

GERMAN RESOURCES ON THE MARIANA ISLANDS DIGITAL LIBRARY

compiled by Dirk HR Spennemann

1531. Friedemann, Albert. 1912. "Marianen-Postverbindungen und Stempelfragen." [Marianas. Postal connections and matters of cancels]. *Albert Friedemann's Philatelistische Berichte* 4, n° 3 (52), pp. 957–964.

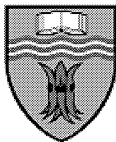
Detailed item discussing the various departures of ships carrying mail, the known cancel dates of mail carried on these ships as well as the numbers of registration labels which can be associated with some of the mail. The origin of the cancel-to-order items is also addressed.

Source of Annotated Bibliography Entry:

Dirk H. R. Spennemann (2004) *An Annotated Bibliography of German Language Sources on the Mariana Islands*. Saipan, Commonwealth of the Northern Mariana Islands : Division of Historic Preservation. ISBN 1-878453-71-8.

The German Resources on the Mariana Islands Digital Library is a project jointly supported by:

CHARLES STURT
UNIVERSITY



The Johnstone Centre,
Charles Sturt University,
Albury, Australia



Northern Mariana Islands
Council for the Humanities,
Saipan, CNMI



Historic Preservation
Office,
Saipan, CNMI

Philatelistische Berichte

zwanglos nach Bedarf erscheinend, herausgegeben von

Albert Friedemann, Leipzig, Härtelstraße 23

Nummer 53
Nr. 3 des 4. Bandes

Kostenlose Versendung an meine Geschäftsfreunde.
Abonnements werden auf keinen Fall angenommen!
* Probe-Nummer gegen Doppelkarte erhältlich. *

November 1912

Nachdruck ohne besondere Erlaubnis verboten!

Marianen — Postverbindungen und Stempelfragen.

I.

Der Aufsatz über die Marianenverbindungen in Nr. 51 der Berichte bezweckte, ein weiteres Hilfsmittel zur Prüfung der Saipanabstempelungen auf ihre Datumstreue — durch Festlegung der Postabgänge, des für jede Post auf Saipan danach vorhandenen Zeitraums, sowie der Eingänge in Deutschland — an die Hand zu geben. Als erster Versuch mußte er zunächst manche Lücke aufweisen, durch die mir danach zugegangene weitere Material, für dessen freundliche Überlassung ich insbesondere Herrn Hauptmann Huch und Herrn Prokuristen Hoppe zu großem Danke verpflichtet bin, ist es — abgesehen von der Feststellung der Nummern einer größeren Anzahl weiterer Einschreibbriefe — jetzt bereits möglich gewesen, einen Teil dieser Lücken zu schließen.

Zunächst hat sich als Eingangsdatum der durch den „Jaguar“ beförderten Post, Stempel Saipan 18. 11. 99 und 21. 11. 99, der 6. und 7. 1. 1900 feststellen lassen.

Bei den zweifelhaften Posten VIIa, VIIIb, c, IXb hat sich folgendes ergeben:

Die damit — vielleicht als einzige Postsachen — beförderten verdächtig gewesenen Einschreibsendungen Nr. 381—384 sind Postkarten, die Fritz zur Ermittlung der Beförderungsdauer verschiedenen Schiffen, und zwar z. T. solchen, die sonst nicht zur Postverbindung benutzt wurden, mitgegeben hat.

1. Am 22. September wurden dem Segler „Chomai-maru“ Nr. 381 und 382 mitgegeben. Nr. 382 wurde in Guam gelassen und von dort durch amerikanischen Dampfer nach Manila befördert, Nr. 381 ging dagegen weiter nach Yokokama mit, von wo aus sie mit Reichsdampfer „Sachsen“ befördert wurde, daher die verschiedenen Eingangszeiten beider.

Die Post IXb ist also keine selbstständige Beförderungsgelegenheit, sondern mit VIIa identisch und daher zu streichen; VIIa ist dagegen zweifellos; das Bedenken anzeigend „a“ kann somit wegfallen und Nr. 382 ist als zweiter bekannter Brief zuzusetzen.

Ob die Post VIIb, bezw. die darunter verzeichneten Briefe, ordnungsmäßig ist, läßt sich dagegen noch nicht entscheiden; es bestehen hier verschiedene Bedenken.

Zu VIIIb. Brief Nr. 383 ging als dritte der 4 Karten mit der sonst anscheinend nicht zur Postbeförderung benutzten „Esmeralda“ direkt nach Yokohama und zwar in der außergewöhnlich schnellen Zeit von 12 Tagen, hier muß sie wieder direkten Anschluß an einen außergewöhnlich schnellen Dampfer gefunden haben, mit der die Karte nur 36 Tage nach Deutschland brauchte, volle 5 Tage weniger als mit deutschem Reichspostdampfer, die zu dieser Beförderung 44 Tage brauchten. Diese beiden Umstände erklären die sonst nicht vorkommende kurze Beförderungszeit von 48 Tagen.

Zu VIIIc. Bei Nr. 384 ist irrtümlich früher der 12. 12. 00 als Eingangsdatum notiert worden, es hat sich ergeben, daß es richtig der 27. 12. 00 heißen mußte. Diese vierte Karte ist der „München“-Post IX übergeben und mit ihr befördert. VIIIc ist demnach zu streichen und es rechtfertigen sich damit die Bedenken gegen eine fünfmalige Postgelegenheit (Anm. VIIIc, IXb) es verbleibt nur die bisherige Post VIIa, ferner vielleicht VIIb, sowie VIIIb, letztere als Einzelbeförderung einer Karte.

Zu XVIIb. Diese Post mußte aus gewissen Gründen schon als zweifelhaft gekennzeichnet werden; wie die mir inzwischen bekannt gewordenen Übergangsstempel des Briefes Nr. 466 und der neu ermittelten Einschreibbriefe Nr. 590 und 591 vom gleichen Datum ergeben, ist dieses Frachtschiff nicht zur Postbeförderung benutzt worden, die unter XVIIb verzeichneten Briefe sind vielmehr auch mit Post XVI nach Yokohama gegangen und von da erst nach Apia pp. weiter geleitet worden, Post XVIIb ist mithin auch zu streichen.

Zu IXc. Hier hat sich ergeben, daß der Brief teils 10. 11., teils 17. 11. gestempelt ist, wodurch er natürlich nicht besser wird.

Prive.

II.

Es sind noch eine beträchtliche Anzahl Einschreibbriefe von verschiedenen Seiten gemeldet worden, so daß sich jetzt ein ziemlich abschließendes Urteil über den Briefverkehr der Marianen während der Gebrauchszeit der Marken-Ausgabe 1899/1900 fällen läßt:

Post	I. Brief	11.	1. 99 (1900)	Ankunft	Gera	2.	4. 00
Post II.	Einschr. Nr. 8 Saipan	?	3. 00	"	Alzey	3.	6. 00
Post IIIA.	" 43	"	1. 4. 00	"	"	12.	7. 00
"	" 59	"	1. 4. 00	"	"	12.	7. 00
"	" 75	"	1. 4. 00	"	"	12.	7. 00
"	" 85	"	1. 4. 00	"	"	12.	7. 00
"	" 92	"	1. 4. 00	"	"	12.	7. 00
"	" 101	"	1. 4. 00	"	"	12.	7. 00
"	" 105	"	1. 4. 00	"	"	12.	7. 00
"	" 108	"	1. 4. 00	"	"	12.	7. 00
"	" 111	"	1. 4. 00	"	"	12.	7. 00
"	" 112	"	1. 4. 00	"	"	12.	7. 00
Post IIIB.	" 116	"	15. 5. 00	"	Schanghai	?	
"	" 136	"	15. 5. 00	"	Manila	1.	7. 00
Post V.	" 222	"	19. 7. 00	"	(Ort ?)	12.	9. 00
Post VIII.	" 233	"	12. 9. 00	"	(Ort ?)	10.	11. 00
"	" 236	"	12. 9. 00	"	Ludwigshafen	10.	11. 00
"	" 241	"	12. 9. 00	"	Alzey	10.	11. 00
"	" 265	"	12. 9. 00	"	Schwerin	10.	11. 00
"	" 269	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 270	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 273	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 276	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 277	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 285	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 287	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 307	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 314	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 318	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 327	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 334	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 335	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 355	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 357	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 360	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 361	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
"	" 364	"	12. 9. 00	"	"	10.	11. 00
Post IX.	" 43	"	10. 11. 00	"	Lüttich	27.	12. 00
"	" 48	"	10. 11. 00	"	Crefeld	27.	12. 00
"	" 51	"	10. 11. 00	"	Nassau	27.	12. 00
"	" 65	"	10. 11. 00	"	Oldenburg	27.	12. 00
"	" 66	"	10. 11. 00	"	"	27.	12. 00
"	" 68	"	10. 11. 00	"	"	27.	12. 00
"	" 79	"	10. 11. 00	"	Wiesbaden	27.	12. 00
"	" 80	"	10. 11. 00	"	Ludwigshafen	27.	12. 00
"	" 100	"	10. 11. 00	"	(Ort ?)	27.	12. 00
"	" 102	"	10. 11. 00	"	(Ort ?)	27.	12. 00
"	" 231	"	10. 11. 00	"	Oldenburg	27.	12. 00
"	" 234	"	10. 11. 00	"	"	27.	12. 00
"	" 242	"	10. 11. 00	"	"	27.	12. 00
"	" 243	"	10. 11. 00	"	"	27.	12. 00
Post X.	" 148	"	14. 11. 00	"	Alzey	11.	2. 01
"	" 150	"	14. 11. 00	"	"	11.	2. 01
"	" 153	"	14. 11. 00	"	"	11.	2. 01
"	" 159	"	14. 11. 00	"	"	11.	2. 01
"	" 168	"	14. 11. 00	"	"	11.	2. 01
"	" 170	"	14. 11. 00	"	"	11.	2. 01
"	" 260	"	14. 11. 00	"	Sachsenberg	11.	2. 01
"	" 262	"	14. 11. 00	"	"	11.	2. 01
"	" 276	"	14. 11. 00	"	"	11.	2. 01
"	" 293	"	14. 11. 00	"	"	11.	2. 01

Post X.	Einschr. Nr.	301	Saipan	14. 11. 00	Ankunft	Sachsenberg	11. 2. 01
-	-	320	-	14. 11. 00	-	-	11. 2. 01
-	-	353	-	6. 12. 00	-	Köslin	11. 2. 01
-	-	373	-	6. 12. 00	-	Trachenberg	11. 2. 01
-	-	374	-	6. 12. 00	-	-	11. 2. 01
-	-	382	-	6. 12. 00	-	-	11. 2. 01
-	-	386	-	1. 12. 00	-	-	11. 2. 01
-	-	392	-	15. 12. 00	-	(Ort ?)	11. 2. 01
-	-	393	-	6. 12. 00	-	Köslin	11. 2. 01
-	-	394	-	6. 12. 00	-	(Ort ?)	11. 2. 01
Post XII.	-	443	-	11. 12. 00	-	Alzey	5. 3. 01
Post XIII.	-	519	-	31. 12. 00	-	-	29. 5. 01
-	-	520	-	31. 12. 00	-	(Ort ?)	29. 5. 01
-	-	523	-	31. 12. 00	-	(Ort ?)	29. 5. 01
-	-	525	-	31. 12. 00	-	(Ort ?)	29. 5. 01
-	-	238	-	1. 1. 00	kleine	(Ort ?)	29. 5. 01
-	-	514	-	1. 1. 00	Nullen	(Ort ?)	29. 5. 01
Post XIV.	-	453	-	31. 12. 00	-	Alzey	15. 5. 01
-	-	474	-	5. 12. 00	-	Metz	16. 5. 01
-	-	478	-	5. 12. 00	-	-	16. 5. 01
-	-	500	-	6. 2. 01	-	Markranstädt	15. 5. 01
-	-	531	-	6. 2. 01	-	Alzey	16. 5. 01
-	-	533	-	6. 2. 01	-	-	16. 5. 01
-	-	534	-	6. 2. 01	-	-	16. 5. 01
-	-	535	-	6. 2. 01	-	-	16. 5. 01
-	-	537	-	6. 2. 01	-	Alzey	16. 5. 01
-	-	544	-	6. 2. 01	-	-	16. 5. 01
-	-	552	-	6. 2. 01	-	Mainz	15. 5. 01
Post XV.	-	406	-	12. 4. 01	-	Alzey	18. 6. 01
Post XVI.	-	427	-	19. 4. 01	-	-	30. 6. 01
-	-	449	-	19. 4. 01	-	-	30. 6. 01
Post XVIIb.	-	590	-	18. 4. 01	-	Sydney	22. 7. 01
-	-	591	-	18. 4. 01	-	-	22. 7. 01
Post XVIII.	-	593	-	23. 6. 01	-	Colditz	2. 8. 01
-	-	595	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	598	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	599	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	604	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	612	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	616	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	624	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	625	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	626	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	628	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	630	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	632	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	634	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	635	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	637	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	652	-	23. 6. 01	-	Pforzheim	1. 8. 01
-	-	654	-	23. 6. 01	-	-	1. 8. 01
-	-	682, 687	-	23. 6. 01	-	Wiesbaden	2. 8. 01
-	-	764	-	23. 6. 01	-	Cölin	2. 8. 01
-	-	824	-	23. 6. 01	-	Oldenburg	2. 8. 01
-	-	825	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	828	-	23. 6. 01	-	-	2. 8. 01
-	-	877	-	18. 6. 01	-	Ludwigshafen	1. 8. 01
-	-	900	-	18. 6. 01	-	(Ort ?)	1. 8. 01
-	-	907	-	18. 6. 01	-	(Ort ?)	1. 8. 01
-	-	917	-	18. 6. 01	-	Alzey	1. 8. 01
Post XXIV.	-	838	-	19. 11. 01	-	Ludwigshafen	6. 3. 02

Den Herren W. Achilles, C. Barthe, Jul. Brüning, Dr. Dahmann, Aug. Haunroth, Prokurist Hopfe, Hauptmann Huch, Bruno Huch, Jul. Jäger, Aug. Kalz, G. Kindl, W. Knorr, Hauptmann Koch, H. Pabst, W. Theiß, sei hiermit herzlich gedankt für freundliche Unterstützung.

Meine Aufstellung der Einschreibzettel ist somit auch zu ergänzen und zwar:

Serie I		
Nr. 43, 59,	}	1. 4. 00 Alzey
" 75, 85,		
" 92, 101,		
" 105, 108,		
" 111, 112,		
" 116	}	15. 5. 00 Manila
" 136		
" 222		19. 7. 00 ?
" 233		12. 9. 00 ?
" 236		12. 9. 00 Ludwigshafen
" 241		12. 9. 00 Alzey
" 265, 269,	}	12. 9. 00 Schwerin
" 270, 273,		
" 276, 277,		
" 285, 287,		
" 307, 314,		
" 318, 327,		
" 334, 335,		
" 353		6. 12. 00 Köslin
" 355		12. 9. 00 Schwerin
" 357		12. 9. 00 Schwerin
" 360		12. 9. 00 Schwerin
" 361		12. 9. 00 Schwerin
" 364		12. 9. 00 Schwerin
" 373		6. 12. 00 Trachenberg
" 374		6. 12. 00 Trachenberg
" 382		6. 12. 00 Trachenberg
" 386		1. 12. 00 Trachenberg
" 392		15. 12. 00 ?
" 393		6. 12. 00 Cöslin
" 394		6. 12. 00 ?
" 443		11. 12. 00 Alzey
" 453		31. 12. 00 Alzey
" 474		5. 12. 00 Metz
" 478		5. 12. 00 Metz
" 500		6. 2. 01 Markranstädt
" 520		31. 12. 00 ?
" 525		31. 12. 00 ?
" 531		6. 2. 01 Alzey
" 533		6. 2. 01 Alzey
" 534		6. 2. 01 Alzey
" 535		6. 2. 01 Alzey
" 537		6. 2. 01 Alzey
" 544		6. 2. 01 Alzey
" 552		6. 2. 01 Mainz
" 593, 595,	}	23. 6. 01 Colditz
" 598, 599,		
" 604, 612,		
" 624, 625,		
" 626, 629,		
" 630, 632,		
" 634, 635,		
" 637		23. 6. 01 Pforzheim
" 652		23. 6. 01 Pforzheim
" 654		23. 6. 01 Pforzheim
" 682/687		23. 6. 01 Wiesbaden
" 764		23. 6. 01 Köslin
" 824		23. 6. 01 Oldenburg
" 825		23. 6. 01 Oldenburg
" 828		23. 6. 01 Oldenburg
" 877		18. 6. 01 Ludwigshafen
" 900, 907		18. 6. 01 ?
" 917		18. 6. 01 Alzey

Serie II

Nr. 8	? 3. 00	Alzey
" 43	10. 11. 00	Lüttich
" 48	10. 11. 00	Crefeld
" 51	10. 11. 00	Nassau
" 65	10. 11. 00	Oldenburg
" 66	10. 11. 00	Oldenburg
" 68	10. 11. 00	Oldenburg
" 79	10. 11. 00	Wiesbaden
" 80	10. 11. 00	Ludwigshafen
" 100, 102	10. 11. 00	?
" 148	14. 11. 00	Alzey
" 150	14. 11. 00	Alzey
" 153	14. 11. 00	Alzey
" 159	14. 11. 00	Alzey
" 168	14. 11. 00	Alzey
" 170	14. 11. 00	Alzey
" 231	10. 11. 00	Oldenburg
" 234	10. 11. 00	Oldenburg
" 238	1. 1. 00	?
" 242	10. 11. 00	Oldenburg
" 243	10. 11. 00	Oldenburg
" 260, 262,	}	14. 11. 00 Sachsenberg
" 276, 293,		
" 301, 320,		
" 406	12. 4. 01	Alzey
" 427	19. 4. 01	Alzey
" 449	19. 4. 01	Alzey
" 514	1. 1. 00	?
" 519	31. 12. 00	Alzey
" 523	31. 12. 00	Garapan
" 590	18. 4. 01	Sydney
" 591	18. 4. 01	Sydney
" 838	19. 11. 01	Ludwigshafen

Nachdem Nr. 153, 159, 168, 170 aus Saipan 14. 11. 00, Eingang 11. 2. 01 gemeldet wurden, Zettel, die jedenfalls im Anschluß an Nr. 143, 148, 150 verwendet worden sind, ist als sicher anzunehmen, daß die Zettel Nr. 152—217 31. 3. 00, 15. 4. 00, 13. 5. 00, 6. 6. 00, 14. 9. 00 der anderen Serie I angehören.

Aus den von Herrn Amtsrichter Priwe ermittelten Dienstbriefen geht hervor, daß noch andere Daten richtiger postalischer Entwertung vorhanden sind, als bisher angenommen wurde; da nun noch nicht das gesamte Material der Dienstbriefe und anderer Briefe zur Verfügung gestanden hat, besteht die Möglichkeit, daß auch noch andere bisher noch nicht ermittelte richtige Entwertungsdaten vorkommen können.

Ich vertrete überhaupt die Meinung, daß der Stempel Saipan täglich als richtiger Tagesstempel eingestellt und verwendet wurde, daß also nicht, wie einzelne Spezialisten annehmen, der Stempel Saipan erst für die Bearbeitung einer abgehenden oder ankommenden Post auf den betr. Tag eingestellt wurde; meiner Ansicht nach ist nicht anzunehmen, daß der Stempel zwischen den einzelnen Posteingängen geruht hat; vielmehr vermute ich, daß der Poststempel nicht allein für die Post selbst, sondern für das im gleichen Zimmer am gleichen Tische amtierende Bezirksamt Ver-

wendung gefunden hat, wie Fritz selbst bekundet. Schon daraus geht hervor, daß der Tagesstempel täglich richtig eingestellt sein mußte. Einen Anhaltspunkt dafür, daß der Stempel Saipan täglich auf das richtige Datum eingestellt worden ist, liefert der Umstand, daß die mit dem Dampfer „München“ am 12. Septbr. abgehende Post die Entwertung 12. 9. 00 aufweist, während die mit diesem



Dampfer angekommenen Post den Eingangsstempel 13. 9. 00 erhielt. Die abgehende Post ist eilig am 12. 9. 00 erledigt und die eingegangene Post erst am nächsten Tag bearbeitet worden, wie der Eingangsstempel aufweist.

Bisher sind als Entwertungsdaten richtig durch die Post gegangener Briefschaften festgestellt:

18. 11. 99	
21. 11. 99	
22. 11. 99	
24. 11. 99	
29. 11. 99	
30. 11. 99	
9. 12. 99	
31. 12. 99	
27. 1. 99 (27. Jan. 1900)	
1. 1. 900	} handschriftlich ergänzte 99
3. 1. 900	
10. 1. 900	
11. 1. 900	

Kleine Nullen:	Große Nullen:	Große Nullen:
1. 1. 00	22. 9. 00	31. 1. 01
2. 3. 00	2. 10. 00	6. 2. 01
6. 3. 00	10. 10. 00	20. 2. 01
10. 3. 00	12. 10. 00	12. 4. 01
18. 3. 00	10. 11. 00	18. 4. 01
1. 4. 00	14. 11. 00	19. 4. 01
10. 4. 00	19. 11. 00	21. 4. 01
20. 4. 00	25. 11. 00	24. 4. 01
15. 5. 00	1. 12. 00	1. 5. 01
16. 5. 00	5. 12. 00	10. 5. 01
18. 5. 00	6. 12. 00	23. 5. 01
1. 7. 00	11. 12. 00	25. 5. 01
19. 7. 00	15. 12. 00	1. 6. 01
20. 7. 00	22. 12. 00	10. 6. 01
	23. 12. 00	18. 6. 01
Große Nullen:	31. 12. 00	23. 6. 01
12. 9. 00	1. 1. 01	30. 7. 01
13. 9. 00	7. 1. 01	1. 9. 01
15. 9. 00	9. 1. 01	30. 9. 01
17. 9. 00	21. 1. 01	

Alle diese Daten aufweisenden, richtig durch die Post gegangenen Briefe und Karten gehören zur

Sorte I meiner Marianen-Einteilung, und zwar a) wenn die Briefe ganz erhalten sind, b) wenn es sich um sicher bestimmbare lose Stücke oder Briefausschnitte handelt.

Briefe, die nicht einzeln, sondern im Paket verpackt die Post passierten, die aber mit dem echten, richtigen Tagesstempel gestempelt wurden, zählen zu meiner

Sorte IIa. Es sind dies z. B. die sogenannten Pfaffbriefe, blaugraues Papier, Stempel Saipan, 12. 9. 00 und 15. 12. 00.

Für Fritz in Alzey, dem Bruder des obersten deutschen Regierungsbeamten auf Saipan, sind größere Mengen Marianen-Marken, diagonalen und steileren Aufdruck, zu Sammelzwecken bogenweise entwertet worden, ohne daß sich bisher genau ermitteln ließ, zu welchen Zeiten dies geschah.*

Es steht nur fest, daß der echte Stempel Saipan **während der Gebrauchszeit** angebracht wurde, leider aber in der Weise, daß das Datum verschiedentlich willkürlich verändert wurde, wobei Entwertungen geschaffen wurden, die zum Teil mit den Forschungen im Widerspruch stehen.

Ich habe diese zu Sammelzwecken vorgenommenen philatelistischen Entwertungen eingeteilt in Entwertungen, bei denen die Möglichkeit besteht, daß die Stempel hinsichtlich des Datums unrichtige Angaben enthalten und daß manche dieser Entwertungen mit willkürlich verändertem Stempel vorgenommen wurden, wofür jedoch ein Nachweis bisher nur zum Teil erbracht werden konnte:

a) bei Marken mit diagonalem Aufdruck.

Sorte II: Echter Stempel Saipan auf Briefausschnitten, auf Briefstücken oder lose, sobald der Stempel Saipan deutlich das richtige Datum der Kurszeit zeigt, ohne Kennzeichen einer willkürlichen Stempelveränderung, die trotzdem, wenigstens teilweise, vorliegen kann, z. B. Jahrestype 99 vom 18. November 1899 bis

*) Wie es übrigens möglich ist, daß Fritz in Alzey gefälligerweise entwertete Marianen-Marken von seinem Bruder erhalten konnte, erscheint rätselhaft, da Herr Bezirksamtmann Fritz selbst gewußt hat, daß derartige Bogenentwertungen unzulässig sind, denn er hat laut einem mir von Herrn C. Barthe zur Verfügung gestellten Briefe als stellvertretender Postbeamter wie folgt geschrieben:

Auf das Schreiben vom 16. Juli 1900.
Beifolgend erhalten Sie für die übersandten
M. 2.10 den Gegenwert in Marianen-Marken.
Abstempelung derselben ist unzulässig.
Saipan, 8. Oktober 1900.

I. V.
gez. Fritz.

Der Besteller der Marken hatte gebeten, die Marken absteppeln zu lassen und dann im verschlossenen Brief zu verschicken, damit die Marken während der langen Reise nicht beschädigt würden.

Dieses Verlangen zu erfüllen war unzulässig, aber trotzdem hat Herr Fritz, Alzey große Mengen derartig pflichtwidrig gestempelter Marken erhalten.

Auch einem anderen Herrn wurden die gestempelt verlangten Marken ungebraucht geliefert und mit Schreiben vom 11. Oktober 1900 gezeichnet, J. V. Fritz, erklärt, daß Abstempelungen nicht vorgenommen werden dürfen. Fritz vertrat damals den Postbeamten Woitschek, der am 12. September 1900 bei Übergabe der Post auf dem Dampfer München vom Sturm überrascht auf dem Dampfer bleiben mußte und erst im November wieder nach Saipan zurückkehren konnte.

31. Dezember 1899, Jahrestype 00 (kleine Nullen, abgeschnittene Neuen) von der zweiten Hälfte des Januar 1900 bis 22. August 1900, Jahrestype 00 (große Nullen) vom 22. August 1900 bis 31. Dezember 1900, Jahrestype 01 vom 1. Januar 1901 bis 30. September 1901.
- Sorte III: Stempel Saipan 1. 1. 00 mit abgeschnittenen Neunen (aus 99) nur für Zelewsky angefertigt.
- Sorte IV: Echter Stempel Saipan, während der Kurszeit der Adlermarken angebracht, jedoch infolge öfterer willkürlicher Veränderung des Stempels im Widerspruch zu den Feststellungen, z. B. Jahreszahl 00 (kleine Nullen) mit Datum nach dem 22. Aug. 1900 (z. B. 14. 9. 00).
Deutlich erkennbare zweifelsfreie Vor- oder Rückdatierung des Stempels.
- b) bei Marken mit steilem Aufdruck.
- Sorte II: Echter Stempel Saipan auf Briefausschnitten, auf Briefstücken oder lose, sobald der Stempel Saipan deutlich das richtige Datum der Kurszeit zeigt, ohne Kennzeichen einer willkürlichen Stempelveränderung, die trotzdem, wenigstens teilweise, vorliegen kann, z. B. Jahreszahl 00 (kleine Nullen) vom Mai 1900 bis 22. August 1900, Jahreszahl 00 (große Nullen) vom 22. August 1900 bis 31. Dezember 1900, Jahreszahl 01 vom 1. Januar bis 30. September 1901.
- Sorte IV: Echter Stempel Saipan, während der Kurszeit der Adlermarken angebracht, jedoch infolge willkürlicher Veränderung des Stempels im Widerspruch zu den Feststellungen: z. B. Jahreszahl 00 (kleine Nullen) nach dem 22. August 1900, Jahreszahl 00 (große Nullen) vor dem 22. August 1900, ebenso als Entwertungen vor Mai 1900 auf Marken mit steilem Aufdruck.
Deutlich erkennbare zweifelsfreie Vor- und Rückdatierung des Stempels.
- Es ist ferner zu berücksichtigen, daß nach der Kurszeit Adlermarken unbefugt als Brief frankatur benutzt und für einzelne Personen geduldet wurden, Entwertungen, die ich bezeichne als
- Sorte V: Echter Stempel Saipan nach dem 30. September 1901, z. B. 30. 10. 01 und 19. 11. 01.
- Von den Seepostentwertungen ist
- a) Ordnungsmäßig.
- Sorte VI: Neuguinea -- Zweiglinie Hongkong, vom Dampfer München, der Saipan anlief.

b) Unbefugt.

Sorte VII: Ostasiatische Linie. Vereinzelt Vorkommen wäre möglich gewesen, größere Mengen sind unbefugte Entwertungen.

Sorte VIII: Australische Hauptlinie.

Die im Jahre 1907 nachträglich rückdatiert gestempelten Marken Saipan 15. 10. 00, 25. 11. 00, 6. 12. 00, Stempelfarbe grauschwarz, sind zweifelsfrei als falsch gestempelt zu bezeichnen, während ich die gestempelten Ausschnitte Saipan 8. 3. 00, 5. 8. 00, 10. 11. 00, 10. 1. 01, 8. 6. 01, Stempelfarbe schwarzviolett, gleichfalls als falsch gestempelt ansehe, obwohl noch endgültige Beweise dafür zu erbringen sind.

Und nun erteile ich einem unparteiischen Sammler, Herrn Amtsrichter Priwe das Wort, um zu den einzelnen Stempelfragen Saipans vorurteilsfrei Stellung zu nehmen.

III.

Von den Stempelveränderungen Saipans wurde bisher gewöhnlich als von „Rückdatierungen“ gesprochen, an sich ganz natürlich, denn daß Stempelveränderungen willkürlich vorgenommen worden waren, hatte sich gerade an festzustellenden Rückdatierungen nachweisen lassen, wie an Daten mit kleinen Nullen auf Marken mit steilem Aufdruck aus Zeiten, wo es diese Marken in Saipan noch garnicht gegeben hatte, an Daten mit großen Nullen aus einer Zeit, wo die großen Nullen noch nicht eingetroffen waren usw. Dabei ist nun die Erwägung, daß, wer Daten beliebig einstellt, sie ebensogut nach vorwärts wie nach rückwärts einstellen kann, ganz in den Hintergrund gedrängt worden, es stand eben fest, auf Saipan ist vielfach „rückdatiert“ worden.

Wie die Abstempelungen hergestellt worden sind, ergibt sich aus einem von Herrn Hauptmann Huch 1910 veröffentlichten Aufsatz: Es wurden 8 Sätze Marken auf einen Bogen geklebt und dann jeder Satz mit einem anderen Datum gestempelt, der erste 16. 1. 01, der nächste 16. 2. 01. und so fort der letzte 21. 3. 01. Warum soll denn diese Arbeit erst nach dem 21. 3. 01. unter Rückdatierung aller Stempel vorgenommen worden sein, ebensogut konnte die Stempelung doch auch im Februar unter Rückdatierung einer Hälfte und Vordatierung der zweiten oder womöglich im Januar unter Vorausdatierung aller Stücke erfolgt sein? Gewiß ist das Rückdatieren eines Stempels, um eine ungebrauchte in eine gebrauchte Marke zu verwandeln, das Gewöhnliche und uns daher Nächstliegende, aber in Saipan lagen eben die Dinge etwas anders als da, wo man sonst Gefälligkeitsstempeln begegnet, in Saipan wurde im Gegensatz zum sonst üblichen eben auch „auf Vorrat“ gearbeitet. Dies läßt sich am besten an der Hand der sog. Garapan-Briefe, die die R-Nummern 150—217 tragen, verfolgen: Die vorangehenden Einschreibnummern, z. Zt. bekannt bis Nr. 136, sowie die nächstfolgenden

219, 221 sind in ordentlicher Reihenfolge mit Post III bzw. V gegangen. R. 150–217 sind spätestens um den 15. 5. 00. herum herausgenommen, bei Seite gelegt und dann für sich verarbeitet worden, die ersten haben das Datum 31. 1. 00, die letzten (201 bis 217) das Datum 14. 9. 00 mit kleinen Nullen erhalten. Es ist nun schon wenig wahrscheinlich, daß die Herstellung dieser ca. 60 Briefe 4 Monate lang gedauert haben soll (sonst sind 100 und mehr Briefe für eine Post fertiggestellt worden), ferner hat sich am 13. 9. das von Friedemann in Nr. 30 der Berichte erwähnte Malheur zugetragen, daß der Postbeamte wegen Sturmes nicht vom Dampfer zurück konnte, sondern auf ihm nach Jap mit mußte und erst nach 2 Monaten zurück kam. Es ist nun um so unwahrscheinlicher, daß trotz dieses Unfalls am 14. 9. die Gefälligkeitsabstempelung auf den letzten Garapan-Briefen erfolgt ist, als eben wegen des Fehlens des Beamten aus den folgenden 2 Monaten so gut wie keine Saipanabstempelungen datieren (lediglich die 4 erwähnten, von den Kapitänen für Fritz mitgenommenen Karten, einige Dienstbriefe und Briefe nach Oldenburg, für die bereits das Geld eingeschickt gewesen war). Das wären indessen zunächst nur Vermutungen, die eine Vordatierung des Datums 14. 9. 00 noch nicht beweisen würden, jetzt kommt aber hinzu, daß mit Eintreffen der neuen Jahrestype (große Nullen), die alte (kleine Nullen) bestimmungsgemäß zurückzusenden war, was in Saipan bekannt war, denn die nicht abgeschnittene 2. Jahrestype 99 war schon zurückgeschickt worden und was offenbar spätestens mit Post VIII am 13. 9. erfolgt ist (wahrscheinlich aber schon früher), denn einwandfreie Briefe mit kleinen Nullen nach diesem Tage sind nicht bekannt, die letzten einwandfreien kleinen Nullen datieren aus dem Juli und so weisen auch die jenem 14. 9. vorangehenden Daten 12. 9. und 13. 9. große Nullen auf. Man hat sich das Vorkommen kleiner Nullen noch mit Datum 14. 9. so zu erklären versucht, daß man annahm, die Monatstypen sei versehentlich kopfstehend eingesetzt, es handle sich um den verkehrt eingesetzten Monat Juni. Aber ein Vergleich der Saipaner Monatstypen zeigt, daß dieser Weg nicht gangbar ist, beide sind soweit verschieden, daß man auch einer kopfstehenden 6 ansehen kann, sie ist eine kopfstehende 6, keine 9 und umgekehrt der 9 in 14. 9. 00, daß sie eine 9, keine kopfstehende 6 ist. Es bleibt eben kein anderer Schluß, der, wie ausgeführt, je unter den besonderen Verhältnissen auf Saipan nichts Unnatürliches oder Unerklärliches bringt, als daß gelegentlich eben — und so bei den Garapan-Briefen vom 14. 9. 00. wahrscheinlich im Juni 1900 — auch vorgestempelt ist. In diesem Verdacht steht nun die zweifelhafte Post IXc, zumal der dazu gehörige Brief 244 vom 19. 11. datiert, die unmittelbaren Vorgänger 240, 42, 43 vom 22. 9. und die nachfolgenden Nr. 260 ff vom 14. 11. also vor diesem 19. 11. Und ganz unzweifelhaft

liegt eine derartige Vordatierung bei der Karte der Post XVIc vor, es sei denn, daß man seinerzeit auch hier irrtümliche Daten notiert hätte.

Und nun zu einem weiteren Punkte: Wann sind die Häkchen der beiden Neunen abgeschnitten worden? Hierzu kann ich wohl voraussetzen, daß jetzt — mindestens seit der Feststellung, daß Saipan auch mit 2 gleichlautenden Serien Einschreibzetteln ausgerüstet gewesen ist — die überwiegende Mehrzahl derer, die sich mit Saipan-Abstempelungen beschäftigt haben, sich davon überzeugt hält, daß Saipan 2 Jahrestypen 99 erhalten hat, sei es, daß die doppelte Mitgabe von Zetteln und Typen versehentlich erfolgt ist, oder bei den weiten Entfernungen und zunächst unbekanntem Verbindungen absichtlich, wegen der Schwierigkeit des Ersatzes im Falle eines Verlustes. Zunächst nahm man an, daß das Abschneiden nach Mitte Januar 1900 vorgenommen sei, da alle bekannten Briefe aus der Zeit vom 1. bis 11. Januar noch die Jahreszahl 99 handschriftlich in 00 umgeändert zeigten. Da kam der einwandfreie Brief vom 1. 1. 00 mit bereits abgeschnittenen Neunen, der in Nr. 20 der Berichte besprochen ist, also war das Abschneiden doch schon am 1. Januar erfolgt! Dafür, warum trotz der nun geschaffenen Nullen der Beamte sich dann der Mühe unterzog, wieder weiter mit 99 abzustempeln und jeden Brief handschriftlich abzuändern, suchte man die verschiedensten Erklärungen (vgl. Nr. 20 u. 21 der Berichte), die aber wohl niemanden recht befriedigten.

Heute hat nun jener Brief mit kleinen Nullen die Beweiskraft dafür, daß sie schon am 1. Januar hergestellt sein müssen, verloren. Es steht jetzt fest, daß alle bis ca. 15. Januar datierenden Briefschaften zusammen abgegangen sind. Damit steht nichts mehr der Annahme entgegen, daß dem Beamten der Gedanke, um das lästige Abändern zu sparen, die Häkchen abzuschneiden, kurz vor dem 15., jedenfalls nach dem 11. gekommen ist, und er, stolz auf seine Erfindung, nunmehr den Brief an seinen Verwandten mit dem Neujahrsdatum des Jahres 1900 versehen hat: Die erste Saipan-Rückdatierung! Diese Erklärung ist meines Erachtens die natürlichste und beseitigt alle Schwierigkeiten. Das Festhalten von „Gedenktagen“ im Stempel ist eine besondere Liebhaberei des Beamten auf Saipan gewesen, wie wir gleich an dem nächsten Saipan-Datum, 27. 1. 99, dem Kaisergeburtstag 1900 und auch weiter sehen werden.

Hätte Saipan nur eine Jahrestype 99 gehabt, so wäre das Datum 27. 1. 99 die erste nachweisbare Vordatierung, da die Mitte Januar abgegangene Post I bereits Briefe mit kleinen Nullen enthalten hat, also die Type 99 am 27. 1. 00 nicht mehr vorhanden war. Gegen eine solche Vordatierung und damit wieder für das Vorhandensein zweier Jahrestypen sprechen indessen 3 Punkte:

Zunächst gibt es einwandfreie, den ordentlichen Postweg gegangene Briefe mit Datum 27. 1. 99; diese sind aber sämtlich erst mit

Post II gegangen. Falls nur eine 99 vorhanden gewesen wäre, hätten sie aber schon vor dem Abschneiden, also vor dem Abgange der Post I gestempelt sein müssen, und dann ist nicht abzusehen, warum sie ihr nicht mitgegeben sind! Insbesondere, weil dies Privatbriefe, keine spekulative Massenauflieferung, sind und der nächste Postabgang in weiter Ferne lag. Es haben zweitens die Herren Huch und Hopfe*) durch viele Vergleiche der Stempelfarbe-Beschaffenheit festgestellt, daß die Abstempelung 27. 1. 99 tatsächlich Ende Januar, höchstens im Februar, vorgenommen worden sein muß. Schließlich muß man sich die Vorgänge auch von der psychologischen Seite aus vergegenwärtigen: Der Beamte findet keine Jahreszahl 1900, fast 2 Wochen muß er jeden Stempel handschriftlich abändern, sinnt natürlich nach, ob denn das so weitergehen soll und nicht Abhilfe möglich ist; da wird er auf den rettenden Gedanken gebracht: Wenn man die Häkchen der Neunen abschneidet, bleiben Typen übrig, die man als Nullen verwenden könnte! Sollte er sich da erst hingewandt und eine Anzahl Stücke mit 99 gestempelt haben, und zwar nicht etwa mit einem Datum aus 1899, sondern auf einen

*) Es zweifeln früher verschiedene Herren diese Entwertung 27. 1. 99 an, während ich nach gründlicher Prüfung mit Hilfe eines vortrefflichen Materialen schon seit längerer Zeit die Ansicht vertrat, die Entwertung 27. 1. 99 müsse am 27. Januar 1900 vorgenommen sein. *Friedemann.*

künftigen Tag, auf ein für deutsche Marianen unmögliches Datum? Wohl kaum, er wird sich schleunigt an den Versuch gemacht haben; und wie stolz er auf das Gelingen gewesen ist, haben wir ja an dem sofort noch der erten Post mitgegebenen, mit dem ersten Jahresdatum gestempelten Brief an seinen Verwandten gesehen.

Wie ist denn nun aber die Abstempelung 27. 1. 99 entstanden? Nun, später kam der Gedanke, daß das Fehlen der 1900er Type und das Weiterstempeln mit 99 doch eine Art Kuriosität, die nicht oft vorkommt, gewesen sei. Zur Erinnerung daran hat er, noch ohne spekulative Nebenabsichten, noch einige dieser Kuriosa schaffen wollen, hat nochmals die Type 99 eingesetzt und als Datum wieder einen Erinnerungstag, den ersten Kaisergeburtstag auf den deutschen Marianen, eingestellt. Daß tatsächlich Spekulation hier nicht in Frage kommt, erhellt daraus, daß die durch die Post II gegangenen Stücke Privatkorrespondenz ohne Gelderwerbzwecke war, und daß die übrigen fast anderthalb Jahr als Erinnerungsstücke aufgehoben worden sind, bis sie dann im April 1901 — zusammen mit einem anderen „Erinnerungsdatum“, von dem noch zu sprechen sein wird — doch noch vorgeholt, adressiert und weggeschickt sind. (Vgl. Nr. 20 der Berichte). *Prive.*

Fortsetzung folgt.

⚠ Vorsicht! Falsche Abstempelungen von Belgien

kommen neuerdings in großen Mengen, sogar in Auswahlheften großer Händler, vor. Es handelt sich um die vor Jahresfrist in den Handel gebrachten ungebrauchten

Restbestände: **Ausgabe 1904 Antwerpener Ausstellung,**

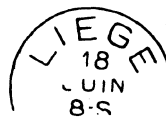
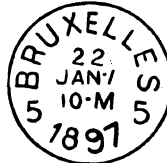
die ich mit nebenstehend abgebildeten falschen Stempeln sah.



Dr. Pirl meldet gleichzeitig

Ausgabe 1896/97 Brüsseler Ausstellung

mit Falschstempeln: ANVERS 16. SEPT 19—20 1897; ANVERS 19. NOVE 9—10 1901; BRUGES 1 DECE 8—M 1896; 5 BRUXELLES 5 AVRIL 3—4 1897; 5 BRUXELLES 5 22 JANV 10—M 1897; CHARLEROI (Station) 12 MAI 18—19 1902; LIEGE 18 JUIN 8—S 1897; LIEGE 19 JUIN 3—6 1897; LIEGE 8 AVRIL 10—11 1899.



Diese Falschstempel kommen nicht nur auf Ausgabe 1896/97 vor, sondern auch auf späteren, in den Restbeständen enthaltenen Markenwerten, so z. B. auf den Portomarken: Nr. 1 10 C. 1870, Nr. 2 20 C. 1870, Nr. 4 10 C. 1895, Nr. 6 50 C. 1895, Nr. 7 1 Fr. 1895.

Ein Briefmarkenhändler, den ich auf die in seinen Auswahlen vorgefundenen Falschstempel hinwies, fühlte sich noch beleidigt, statt für meine Aufmerksamkeit zu danken. Das Sonderbarste ist aber, daß er nach wie vor in seinen Auswahlen diese Falschstempelungen vertreibt!

Vorsicht!

Friedemann.